

Situația litigiilor R.A. ROMATSA aflate în curs de soluționare sau între faze procesuale pe rolul instanțelor de judecată la data de 31.12.2018

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanța/ Nr. Dosar Instanța	Stadiu dosarului / Faza procesuala/Scurta descriere	Calitatea procesuala a ROMATSA in cauza	Valoarea aproximativa a pretentțiilor
1.	<p>Suciu Emil Adrian - Intimat</p> <p>Obiect: Contestația la executare formulată de Romatsa împotriva actelor executare din dosarul nr. 660/2011, împreună cu cerere de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației la executare</p> <p>Judecătoria Sectorului 3 a declinat competența de soluționare a contestației la executare în favoarea Judecătoria Cluj Napoca</p>	<p>Tribunalul Cluj Napoca</p> <p>Dosar nr. 46247/301/2011***</p>	<p>Stadiu procesual: Recurs</p> <p>La termenul din 25.10.2018: Admite recursul declarat de S.E.A. împotriva Sentinței civile nr. 7396/25.10.2017 pronunțată în dosarul civil nr. 46247/301/2011*** al Judecătoria Cluj-Napoca, pe care o cascadează în totalitate și reține cauza spre judecare. Stabilește termen de judecată în cauză, în vederea rejudecării după casare, pentru data de 13 decembrie 2018, sala 5, ora 13.30, cu citirea părților. Irrevocabilă în ceea ce privește dispoziția de casare cu reținere. Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 octombrie 2018.</p> <p>Document: Hotărâre 27/2016 25.10.2018</p> <p>Termen: 21.02.2019</p>	Contestator	<p>Inițial suma menționată în cererea de executare silită a fost de 4.730.2018 lei și a fost ulterior calculată de expert la suma de 9.232.450 lei, aferentă pretențiilor dlui Suciu conform cărora cuantumul despăgubirilor ar trebui să se raporteze la un caracter operativ al funcției.</p> <p>Un supliment al raportului de expertiză a fost efectuat în rejudecarea dosarului.</p> <p>În rejudecare instanța de fond a admis în parte contestația Romatsa pronunțând următoarea soluție, prin care a apreciat că dl Suciu are dreptul la executarea silită a sumei de 263.691 lei:</p> <p>„Admite, în parte, contestația la executare formulată de contestatorul R. A. A. R. A. S. T. A. - R - „ în contradictoriu cu intimatul S. E. A. Anulează în parte actele de executare silite efectuate în dosarul executiv nr.660/2011 al BEJ. STOLNEAN DIANA MARIA, în ceea ce privește realizarea sumei de 4.473.637 lei. Constată caracterul legal și temeinic al actelor de executare în ceea ce privește creanța în cuantumul de 263.691 lei. Dispune obligarea intimatului la restituirea către contestatoare a sumelor executate nelegal și care exced valorii de 263.691 lei. Admite în parte cererea privind cheltuielile de judecată. Obligă intimatul la plata către contestatoare a sumei de 80.000 lei, cu titlu de onorariu, avocației și onorariu expert. Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare. Cerere și motivele de recurs se vor depune la Judecătoria Cluj-Napoca. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 25.10.2017.”</p> <p>Instanța de fond a validat varianta raportului de expertiză susținută de Romatsa, în care despăgubirea datorată dlui Suciu sunt calculate raportat la caracterul administrativ al funcției și sunt limitate ca întindere în timp până la momentul introducerii cererii de executare silită.</p>

Nr. Crt.	Partea adversa Obiect	Instanța/ Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / faza procesului/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretențiilor
2.	<p>Suciu Emil - Reclamant</p> <p>Cererea de chemare în judecată prin care Suciu Emil pretinde acordarea unor drepturi bănești constând în ajutor pentru pensionare anticipată conform art. 179 lit. f) subpunctele f1) și f2) din CCM Romatlsa 2009-2010</p>	<p>Tribunalul Cluj</p> <p>Dosar nr. 2762/11/2013</p>	<p>Stadiu: fond, suspendat.</p> <p>La data de 19.09.2013 dosarul a fost suspendat având în vedere că soluționarea acestuia depinde de soluția pronunțată în dosarul de conflictualitate la executare nr. 46247/30/2011***</p>	<p>Parat</p>	<p>Suma pretinsă de către reclamant nu a fost indicată în concret. Aceasta este echivalentul a 666 salarii aferente funcției reclamantului, conform art. 179 lit. f) subpunctele f1) și f2) din CCM Romatlsa 2009 - 2010. În cererea de executare 690/2011 suma de 60 de salarii este indicat ca fiind 1.056.480 lei.</p> <p>Sumele ce fac obiectul dos. 46247/30/2011 NU includ sumele solicitate în dos. 2762/11/2013 în dos. 46247, prin Decizia de casare (Decizia 53/2015 a Tribunalului Cluj) s-a reținut expres ca aceste sume nu sunt incluse în despăgubirile acordate prin titlul executiv (Decizia 1342/R/20116 Curții de Apel Cluj). În consecință, nu este exclus ca dl. Suciu să stăruie în obținerea sumelor solicitate în dos. 2762, deși în apela noastră, drepturile alegate de domnia sa nu pot cumula atât sumele solicitate în dos. 46247, cât și pe cele ce fac obiectul dos. 2762 (suspendat). Motivul suspendării dos. 2762 a fost mai degrabă de nerecuzarea stabilită, în cadrul dos. 46247, a salariului de bază în raport de care ar urma să se calculeze sumele pretinse în dos. 2762.</p>
3.	<p>Suciu Emil - Reclamant</p> <p>Cerere de chemare în judecată prin care Suciu Emil pretinde despăgubiri reprezentând contravaloarea decurtului deplăcut de la data de 27.09.2009 în baza art. 181 (1) CCM Romatlsa 2009-2010.</p>	<p>Tribunalul Cluj</p> <p>Dosar nr. 13628/11/2012</p>	<p>Stadiu procesual: Fond</p> <p>La termenul de judecată din data de 04.09.2017, instanța a menținut măsura suspendării cauzei până la soluționarea dosarului de conflictualitate la executare nr. 46247/30/2011***.</p>	<p>Parat</p>	<p>Contravaloarea decurtului nr. 2770 deplăcut la subscrisa la data de 25.09.2009: 3228 EUR + 735 EUR + 538 LEI + 272 LEI + 1380 EUR + 468 LEI + 220 USD</p>

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanță Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / Faza procesului / Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretentțiilor
4.	Suciul Emil – Infirmat cerere de întoarcere executare privind sumele arestulate excedentiar de d/Suciul în executarea silită din dosar de executare 350/2010	Judecătoria Cluj Napoca Dosar nr. 9020/21-1/2017	Stadiu procesual: Fond La data de 16.10.2017 Judecătoria Cluj Napoca a admis cererea și a dispus întoarcerea executării. Sentința a fost rediscuțată și comunicată în septembrie 2018. S-au inițiat demersurile pentru punerea în executare și recuperarea sumelor. Cu recurs.	Contesțat	Cereerea are ca obiect a. întoarcerea executării silită efectuate în cadrul dosarului de executare silită nr. 350/2010 al BEJ Soltman Diana în baza sentinței nr 908/2007 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 8999/17/2006, b. restituirea sumelor de 322.256 lei – reprezentând debit principal executat silit în dosarul executiv nr 350/2010 în care executarea silită a fost desființată parțial, c. obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.
5.	Suciul Emil – Reclamant Acțiune în anulare a deciziei de reintegrare	Tribunalul Cluj Dosar nr. 241/117/2018 Secția Contencios fiscal și conflicte de muncă	Stadiu procesual: Fond Termen: 22.01.2019	Parete	Cereerea are ca obiect constatarea nulității absolute a Deciziei DG nr 327/17.05.2018 și a actelor anexe la aceasta

Nr. Cr.	Parte adversa Obiect	Instanta/ Nr. Dosar instanta	Stadiu dosarului / Faza procesuala/Scurta descriere	Calitatea procesuala a ROMATSA in cauza	Valoarea aproximativa a pretentilor
6.	Suciu Emil – Reclamant	Tribunalul Cluj Dosar nr. 4696/11/2018	Stadiu procesual: Fond Dosarul se afla in procedura de regularizare. Termenul va fi alocat ulterior	Parat	Contestare decizie sanctionare
7.	Alic Handling Debitor INSOLVENTA	Tribunalul Constanta Sectia Judecator Sindic Dosar nr. 11569/118/2009	ROMATSA a formulat cerere de inschiriere la masa credala  Termen : 11.02.2019 : pentru convocarea creditorilor pentru discutarea raportului privind inchiderea procedurii insolventei.	Creditor	34.559,00 lei
8.	Reclamant: Consiliul Jud. Sibiu si Aeroportul Sibiu  Parat : Iptana S.A Chermayer S.A Pretentii	Tribunalul Mures Specializat Mures Dosar nr. 982/85/2011	Cerere de interventie principala conf. art.49 Cod proc. Civila. S-a acordat termen pentru finalizarea receptiei lucrarilor.  Termen : 12.06.2019	Intervenient	252.371,83 lei
9.	Unic General Constructor INSOLVENTA	Tribunalul Bacau Dosar nr. 5475/110/2012	ROMATSA a formulat cerere de inschiriere la masa credala.  Termen: 31.01.2019 – pentru continuarea procedurii	Creditor	6.295,63 lei

Nr. Crt.	Parte adversă Obiect	Instanță/ Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / Faza procesului/Scurta descriere	Calitatea procesului a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretențiilor
10.	MIC RO – Debitor INSOLVENTA	Tribunalul București Secția a VI-a Comercială Dosar nr. 4399/30/2012	ROMATSA a formulat cerere de înscriere la masa credală Termen: 31.01.2019 – Pentru continuarea procedurii în vederea valorificării bunurilor debitoarei și recuperării creanțelor	Creditor	14.472,00 Lei
11.	Marea Comtur SRL INSOLVENTA	Tribunalul Hunedoara Secția a II Civilă, de contencios administrativ și fiscal	ROMATSA a formulat cerere de înscriere la masa credală Termen: 14.02.2019 – termen de control pentru continuarea procedurii. Lichidatorul judiciar va continua procedura de valorificare a bunurilor debitoare și depune raport de activitate la zi și dovada publicității în Bpt.	Creditor	77.536,80 Lei
12.	Compania Română de Aviație ROMAVIA INSOLVENTA	Dosar nr. 4272/97/2016 Tribunalul Ilfov Dosar nr. 2431/93/2014	ROMATSA a formulat cerere de înscriere la masa credală. Termen: 25.04.2019 – pentru continuarea procedurii	Creditor	4.054,18 Lei
13.	Romstrade Expres SRL (fosta SC Direct Aero Service SRL) INSOLVENTA	Tribunalul Ilfov Dosarul 1946/122/2012 a fost strămutat prin Decizia ICCJ la Tribunalul Ilfov, având nr. 92/122/2012	ROMATSA a formulat cerere de înscriere la masa credală. Termen: 29.01.2019 – pentru continuarea procedurii	Creditor	12.916,86 Lei
14.	Delistar SRL INSOLVENTA	Tribunalul Doji Secția a II a Civilă Dosar nr. 9753/63/2013	ROMATSA a formulat cerere de înscriere la masa credală. Termen : 04.02.2019 – pentru continuarea procedurii	Creditor	3.500 Lei
15.	Carpatair SA INSOLVENTA	Tribunalul Timiș Secția II a Civilă Dosar nr. 439/30/2014	ROMATSA a formulat cerere de înscriere la masa credală. La 03.10.2018 instanța admite cererea de preschimbare a termenului de judecată. Preschimbă termenul acordat în 12.12.2018 pentru data de 10.10.2018, pentru când dispune citarea părților. La termenul din 10.10.2018 dispune închiderea procedurii.	Creditor	176.752,30 lei

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanță/ Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / Faza procesuală/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretențiilor
16.	Argo Infrastructura SRL (fosta MAux Boegi Aeroport Sibiu SRL) INSOLVENTA	Tribunalul Sibiu Secția II civilă contencios administrativ și fiscal Dosar nr. 123/185/2018	ROMATSA va formula cerere de înscriere la masa creditorilor.  Termen: 06.01.2019  Pentru finalizarea raportului de evaluare a patrimoniului deținator, soluționarea contestațiilor formulate împotriva tabelului preliminar al creanțelor deținator  ROMATSA a formulat contestație față de soluția administratorului judiciar – dosar 123/185/2018/a2. La termenul din 03.10.2018 dosarul a fost conexat la dosar nr. 123/185/2018/a1.  Termen: 16.01.2019  Recurs	Creditor	252.371,83 lei  Administratorul judiciar a înscris în tabelul preliminar de creanțe publicat în BPI nr. 14756/30.07.2018 creanța solicitată de ROMATSA, respectiv : <ul style="list-style-type: none"> <li>• 16674,22 lei creanța acceptată</li> <li>• 252.371,83 creanța sub condiție suspensivă, întrucât « nu este o creanță certă, cuantumul acesteia urmand a fi stabilit de către instanța de judecată prin pronunțarea unei hotărâri definitive în dosarul nr. 880/185/2011 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Mures.</li> </ul> 7.433.624,00 lei
17.	Corado Holiday SRL parat	Inalta Curte de Casatie si Justitie Secția a II a Civila Dosar nr. 2333/118/2015	Acțiune în pretenții privind restituirea sumei de 7.433.624,00 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor neprestate de către parata dar achitate de către reclamanta cf. Raportului Corpului de Control al primului ministru din data de 01.10.2014  La termenul din 05.12.2017, ICCJ admite recursul declarat de recurenta-reclamantă Regia Autonomă Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian ROMATSA împotriva deciziei nr. 338/13.08.2016, pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de Cameră de Recurs Administrativ și Fiscal. Casează decizia atacată și trimite cauza spre o nouă judecată accelerată curți de apel. Definitivă.  Dosarul nu a primit încă termen de judecată.  Recurs	Reclamant	4.025.013,39 lei
18.	D5 Travel @ Turism SRL parat	Inalta Curte de Casatie si Justitie Secția a II a Civila Dosar nr. 938/108/2015*	Acțiune în pretenții –obligarea paratei la plata sumei de 4.025.013,39 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor neprestate de către parata dar achitate de către reclamanta cf. Raportului Corpului de Control al primului ministru din data de 01.10.2014.  Parata a formulat recurs.  La termenul din 17.10.2018 ICCJ a respins recursul.	Reclamant	25.765,50 lei
19.	Ten AirWays - Debitor INSOLVENTA	Tribunalul București Secția a VII a Civila Dosar nr. 6608/3/2015	S-au inițiat demersuri pentru executarea silită. ROMATSA a formulat cerere de înscriere la masa creanță  Termen : 21.03.2019 – pentru continuarea procedurii.	Creditor	

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanța/ Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / Faza procesului/Scurta descriere	Calitatea procesuala a ROMATSA in cauza	Valoarea aproximativa a pretentilor
20.	Asigurare Reasigurare Astra S.A. - Debitor INSOLVENTA	Tribunalul Bucuresti Sectia a VII a Civila Dosar nr. 32802/3/2015	ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credita.  Termen: 11.02.2019 - pentru continuarea procedurii.	Creditor	Conform Notificării administratorului judiciar KPMG Restructuring SPRL emisa la 05.06.2016, creanta a fost acceptata partial, ROMATSA fiind inregistrata in Tabelul preliminar al creantelor cu suma de 877.040,56 Lei
21.	S.N. Aeroportul International Timisoara-TRAJAN VUJIA SA Reclamant Pretenții Recurs	ICCJ Dosar nr. 17691/325/2015	Stadiu procesual: recurs  La termenul din 26.09.2018. Comunicarea raportului părților din proces și pune în vedere acceptora să formuleze în scris un punct de vedere asupra raportului, în termen de 10 zile de la comunicare.  Termen: 19.02.2019	Parat apelant	511.627,23 lei, reprezentând contravaloarea sumei de 176.302,94 euro, la care se adaugă TVA 24%,... din care: - 60.393,04 euro pentru perioada 30.06.2009 - 30.06.2012 + TVA; - 66.909,90 euro pentru perioada 01.07.2012 - 31.05.2015 + TVA; 24.831,40 euro respectiv 109.258,16 lei, calculat pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2016, suma la care se adaugă TVA. până la debitu restant de la data de 01.04.2016 și până la rămânerea definitivă a soluției în dosar, plata penalităților de întârziere de 0,15% pe zi de întârziere, conform art. 11 din contractul de închiriere (...) cuantumul penalităților (...) calculate până la 31.03.2016 și sunt în sumă de 466.491,26 euro, respectiv 2.053.441,54 lei. plata cheltuielilor de judecată
22.	Orest, Jotallianca si alții Reclamant Pretenții Apel	Curtea de Apel București Secția Comercială Dosar nr. 2105/3/2010	Stadiu procesual: apel  Prin cererea de chemare în judecată reclamantii solicită obligarea RomatSA în solidar cu Aeroportul Băneasa a sumei de 3.288.916 Euro plus dobândă legală.  Termen: 31.10.2018	Parat apelant	Prin Sentința civilă nr. 5048/20.10.2014, Tribunalul București a dispus: „Admite în parte cererea. Obligă pe părțile, în solidar, la plata sumelor de 703.798,66 euro către reclamanta Orest-Inmoranț Leasing GMBH, 1.369.433,66 euro către reclamanta Elangen GMBH, cu titlu de contravaloare prejudiciu, precum și la plata dobânzii legale aferente acestor sume de la data sesizării instanței (12.05.2009) și până la data plății efective. Obligă pe părțile, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată, astfel: 42.220,02 lei către reclamanta Orest, 70.452,27 lei și 5.236,99 euro către reclamanta Elangen.”

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanța Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / Faza procesuală/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauza	Valoarea aproximativă a pretențiilor
23.	Tuta Mariana Reclamant Pretenții Fond	Tribunalul București Secția a VI-a Civilă Dosar nr. 5567/3/2016 (disjungere dosar 18845/3/2016)	<p>Stadiu procesual: Fond</p> <p>Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat instanței obligarea ROMATSA, în solidar cu societatea ASTRA S.A. la plata sumei de 527.778 lei, reprezentând indemnizație de asigurare, precum și penalități de întârziere.</p> <p>Prin cerere modificatoare depusă la 22.10.2016 reclamanta a solicitat obligarea ROMATSA a solicitat obligarea ROMATSA la plata sumei de 77.728 lei.</p> <p>Instanța a luat act de renunțarea cereri de chemare în judecată a reclamantei față de Astra și a dispus cauza față de RomatSA și Fondul de Garanțare a Asiguraților, fiind format dosarul nr. 5567/3/2016.</p> <p>La termenul din 02.06.2016, instanța a dispus suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a contestației ce face obiectul dosarului nr.32802/3/2015/a.34.</p> <p>Tribunalul București a regus pe rol dosarul. La termenul din 16.10.2018, instanța admite excepția invocată de RA ROMATSA și constată prinmială acțiunea reclamantei.</p> <p>Tuță Mariana a declarat recurs.</p> <p>Recursul se va judeca de Curtea de Apel București. Inca nu s-a acordat termen.</p>	Parat	77.728 lei
24.	Cărnu Fânica Părat Anulare act + pretenții Fond	Curtea de Apel București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale Dosar nr. 2874/3/2017	<p>Stadiu procesual: apel</p> <p>Prin cererea de chemare în judecată formulată ROMATSA a solicitat instanței să dispună anularea Actului adițional din 01.01.2018 și săH oblige pe parat la restituirea sumei de 51.827 lei către ROMATSA.</p> <p>Paratul a formulat cerere reconvențională.</p> <p>La termenul din 13.09.2017, instanța respinge cererea de chemare în judecată, ca neintemeiată. Respinge cererea reconvențională, ca neintemeiată. Obligă reclamanta - parată la plata către parat - reclamant a sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, (onorariu avocat parat).</p> <p>ROMATSA a formulat apel. Dosarul este înregistrat pe rolul Curții de Apel București.</p> <p>Termen: 17.01.2019 - pentru suplimentare probatori.</p>	apelanta	51.827 lei



Nr. Cr.	Parte adversa Obiect	Instanta/ Nr. Dosar Instanta	Stadiu dosarului / Faza procesuala/Scurta descriere	Calitatea procesuala a ROMATSA in cauza	Valoarea aproximativa a pretentilor
25.	Vierei Micula si alti Infirmat Apelant Contestatie executare poprite Apel	Curtea de Apel Bruxelles	<p>Stadiu procesual: apel</p> <p>La 25.01.2016 Instanta Tribunalului din Bruxelles a respins actiunea introdusa de reclamant.</p> <p>S-a formulat cerere de apel</p> <p>La data de 19 iunie 2016, in prezenta avocailor partilor implicate in dosarul de apel, Curtea de Apel din Bruxelles a stabilit urmatorul calendar procedural:</p> <p>1. Termene pentru depunerea de concludii scrise: 31 august 2016 - ROMATSA, ROMANIA, COMISIA EUROPEANA SI EUROCONTROL 31 octombrie 2016 - frati MICULA, 17 decembrie 2016 - ROMATSA, ROMANIA, COMISIA EUROPEANA SI EUROCONTROL;</p> <p>2. Termene pentru susținerea pidoarilor de catre avocati: 19 februarie 2017 - 09.30 - 12.30; 26 februarie 2017 - 09.30 - 12.30; 26 februarie 2017 - 13.30 - 17.30</p> <p>La data de 22.07.2016, lichidatorul special desemnat a comunicat ROMATSA eliminarea creanței de la masa credală, motivata de faptul ca nu este garantata si ca fondurile provenite din lichidarea bunurilor debitoarei sunt insuficiente.</p> <p>Impotriva acestei masuri ROMATSA a formulat contestatie la Curtea de Apel din Atena.</p> <p>La termenul din 20.11.2016, s-a judecat contestatia formulata. Se ataseaza Decizia Curții de Apel.</p> <p>Sentinta nr 1043/23.05.2016 a fost comunicata ROMATSA de catre Banca Populare di Sondrio, prin agent procedural, in data de 10.01.2019. Inpreuna cu Sentinta a fost comunicata si Somatia emisa de Banca Popolare di Sondrio, prin care regia este instiuita ca, urmare Sentinta nr. 1043/23.05.2016, Banca a efectuat plata sumei de 58.337,95 Euro in favoarea Alitalia (reprezentand principalul, dobanda si cheltuieli) și ca urmare solicita regie sa efectueze, in termen de 30 zile de la comunicarea, plata sumei totale de 65.547,61 Euro, reprezentand debitul principal achitat catre Alitalia, la care se adauga cheltuieli de judecata si cheltuieli ulterioare, sub sanctiunea demarant executarii silita a ROMATSA.</p> <p>ROMATSA va formula apel.</p>	Contestator - Infirmat	85.000.000 Euro plus suma solicitata de intervenientul Ioan Micula, la care se adauga penalitati.  Suma solicitata de apelanti este de aprox. 200.000.000 Euro.
26.	Olympic Airlines Insolventa	Curtea de Apel Atena - Grecia	<p>Creditor</p>	Creditor	19.703,82 Euro.
27.	Alitalia Linca Aereo Italiane Insolventa	Tribunalul Roma	<p>Debitor</p>	Debitor	65.547,61 Euro (reprezentand principal, dobanda si alte cheltuieli)

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanță Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarul / Faza procesuala/Scurta descriere	Calitatea procesuala a ROMATSA in cauza	Valoarea aproximativa a pretentilor
28.	ANAF – DGAMC Parat	Curtea de Apel Bucuresti Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal Dosar nr. 5040/3/2017	Stadiu procesual: fond ROMATSA a solicitat anularea Deciziei nr. 23944/08.04.2016 referitoare la obligatii de plata accesorii prin care au fost stabilite obligatii suplimentare de plata in suma de 717.279 lei, reprezentand dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit. La termenul din 15.09.2017, instanța a dispus respingerea cererii de chemare in judecata, ca neintemeiata. ROMATSA a formulat recurs. La termenul din 19.11.2018, Curtea de Apel Bucuresti a respins recursul ca nefondat. Stadiu procesual: Fond.	Reclamant	5000 Lei
29.	ANAF – DGAMC Intimat	Judecătoria Sector 1 Bucuresti Dosar nr. 10715/299/2017	ROMATSA a formulat plângere împotriva procesului verbal de contravenție emis de DGAMC. La termenul din 12.09.2017, instanța a dispus desințarea competenței de soluționare a dosarului către Judecătoria Sector 3. La termenul din 25.01.2018, instanța admite excepția necompetenței teritoriale a Judecătoria Sectorului 3, București, invocată de instanță din oficiu. Declină competența de soluționare a prezentei cauze în favoarea Judecătoria Sectorului 1. Constatarea unui conflict negativ de competență între Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Sectorului 3 București. Tribunalul București a dispus judecarea cauzei de către Judecătoria Sector 1. La termenul din 19.06.2018, instanța a dispus respingerea cererii ca neintemeiată. ROMATSA a formulat apel, înregistrat pe rețeaua Tribunalului București.	Petent	Neevaluabil în bani
30.	Arvutescu Adrian Reclamant Anulare act administrativ - concurs	Inalta Curte de Casatie si Justitie Dosar nr. 5962/2017	La termenul din 06.12.2018 Tribunalul Bucuresti a respins apelul ca nefondat. Stadiu procesual: recurs. Reclamantul a formulat recurs. Termen 30.03.2021.	Parat	Neevaluabil în bani

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanță/ Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / Faza procesuală/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretentțiilor
31.	Aerovisit Airlines - debitor Insolvența	Tribunalul Kiev Ukraina	<p>Avocații contractați au inițiat demersurile judiciare pentru recuperarea sumelor datorate ROMATSA.</p> <p>La 06.02.2018 instanța a acceptat cererea ROMATSA.</p>	Creditor	14.926,64 Euro.
32.	Chilian Aurel Florin Reclamant Drepturi banesti	Curtea de Apel Suceava Secția I civilă Dosar nr. 4455/86/2017	<p>Stadiu procesual: Apel</p> <p>La termenul din 15.03.2018, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.</p> <p>Apel a declarat alți ROMATSA RA (fata de acordarea doar în parte a cheltuielilor de judecată) cat si Chilian Aurel (fata de fondul cauzei).</p> <p>La termenul din 19.12.2018 Curtea de Apel Suceava a respins apelurile ROMATSA va iniția demersuri pentru recuperarea cheltuielilor de judecată.</p>	Parat	250.000 lei despagubiri aferente asigurării de pierdere a licenței 20.000 lei daune morale
33.	Paul de România - apelant-reclamant Revendicare imobiliară	Tribunalul Bucuresti Secția a-IV-a Civilă Dosar nr. 22428/3/2013*	<p>Stadiu procesual: Fond după casare.</p> <p>La termenul de judecată din data de 18.12.2013, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată ca fiind prematur introdusă Aljeja Sa Regală Paul de România a formulat apel.</p> <p>La termenul din data de 01.10.2014, Curtea de Apel București a admis apelul declarat de ASR Prințul Paul și a dispus limitarea cauzei spre rejudecare Tribunalului București.</p> <p>La termenul din 15.03.2016, Tribunalul București, în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 2 Noul Cod de proc. civilă, suspendă judecarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 256/P/2015 privind-l pe reclamant, alflat în prezent în carosterea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov. Cu recurs pe durata suspendării.</p>	Parat	Neevaluabil în bani

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanță/ Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarul / Faza procesului/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretentțiilor
34.	Bata Sky Imobiliare S.A. Insolvența	Tribunalul Giurgiu Secția Faliment Dosar nr. 2696/12/2013	<p>Cererea de repunere în termen în vederea inscrierii la masa creștelor, formulată de ROMATSA, a fost definitiv respinsă prin Decizia nr. 908/2017 a Curții de Apel București, pronunțată de dosarul nr. 2696/12/2013/236 – recurs.</p> <p>Având în vedere înțelesul Tribunalului Giurgiu pronunțată în dosarul nr. 2696/12/2013 la data de 03.05.2017 prin care s-a dispus trecerea debitorului BATA SKY IMOBILIARE S.A la procedura generală de insolvență, R.A ROMATSA a formulat o nouă cerere de înscriere la masa creștelor, conform dispozițiilor Legii nr. 85/2006. Conform raportului administratorului judiciar publicat în BPI nr. 2303/07.12.2017, creanța are ca obiect suma răscuțită atât anterior, cât și ulterior deschiderii procedurii din decembrie 2013, urmând a fi pusă în discuție după soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii instanței din 03.05.2017, prin care s-a dispus înscrisa debitorului BATA SKY IMOBILIARE la procedura generală de insolvență și a cererii de lămurire a acestei hotărâri. Administratorul judiciar solicită, totodată, acordarea unui termen pentru soluționarea contestațiilor la tabelul preliminar și întocmirea tabelului definitiv.</p> <p>Termen 28.01.2019</p>	Creditor	129.943,69 lei
35.	MFP –ANAP Intimat	Judecătoria Sector 1	Stadiu procesual: fond	contestator	5000 lei
36.	Plângere contravențională p.-v. nr. 41/18.05.2018	Dosar 16185/299/2018	La termenul din 16.11.2018 Judecătoria Sector 1 a respins plângerea. Se va formula apel după comunicarea Sentinței	contestator	2000 lei.
37.	Rădu Traian Anton Dragomirescu Gabriel Pop Vasile Pop Mihail Basile Parati	Judecătoria Sector 1 21827/299/2018	Stadiu procesual: fond La 29.06.2018, Judecătoria Sector 1 a respins plângerea formulată ROMATSA a formulat apel. La termenul din 12.12.2018, Tribunalul București a respins apelul ROMATSA. Prătești.	Reclamant	91.846 lei

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanță Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarul / Faza procesuală/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretențiilor
38.	Intenți Parazi: Stoica Cornelia Stoica Vasile Stoica Demis Srețan Stoica Madalina Valentina Stoica Maria	Tribunalul Bucuresti Dosar nr. 12809/303/2018	Apel – actiune in evacuare La 02.08 2018, instanța a respins actiunea formulata. Romatasa a formulat apel, înregistrat pe rolul Tribunalului București. Termen: 07.01.2019	Apelantă	Actiune neevaluabilă în bani
39.	Parazi: Stoica Cornelia Stoica Vasile Stoica Demis Srețan Stoica Madalina Valentina Stoica Maria	Judecătoria Sector 6 Dosar nr.13287/303/201 disjuns din dosar 12809/303/2018	Fond-suspendat până la soluționarea definitivă a dosarului 12809/303/2018	Reclamat	pretenții, contravaloare lipsă folosință 80.996,25 lei plus dobânda legală
40.	Reclamanț Anton Lantă	Tribunalul Bucuresti Dosar nr. 26805/3/2018	Stădu dosar: fond. Termen: 17.01.2019	părțită	Pretenții 55 salarii
41.	Parazi: Anton Lantă	Tribunalul București Dosar nr. 33447/3/2018	Stadiu procesual: fond Termen: 14.01.2019.	reclamantă	Acțiune în răspundere patrimonială-pretenții 8387 lei
42.	Reclamanț Ungureanu Ciana Maria	Tribunalul Gorj Dosar nr. 223195/2018	Stadiu procesual: Fond La termenul din 02.11.2018 instanța a dispus suspendarea cauzei.	părțită	Litigiu neevaluabil în bani. Nuifitate rezultat concurs CTA

Mr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanta/ Nr. Dosar instanta	Stadiu dosarului / Faza procesuală/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA in cauza	Valoarea aproximativa a pretentilor
43.	Paraf: ANAF – DGAMC Inspectia fiscala	Curtea de Apel Bucuresti Dosar nr. 6850/2/2018	Stadiu procesual: Fond La termenul din 24.10.2018, instanta a stabilit cauzajul pentru discutarea cererii de suspendare a executării, în sarcina ROMATSA, suma de 40.243,19 lei. La termenul din 21.11.2018 instanta a dispus respingerea actiunii ca nefondata. ROMATSA va formula recurs. Stadiu procesual: Fond.	Reclamanta	Suspendare executare act  Romatssa a solicitat suspendarea executării Dispozitiei de impunere nr. F-MC 219/21.06.2018 emisă de DGAM, prin care au fost stabilite în sarcina regiei obligații fiscale suplimentare de plată în cuantum total de 26.743.193 lei;
44.	Paraf: ANAF – DGAMC Inspectia Economica financara	Curtea de Apel Bucuresti Dosar nr. 8143/2/2018	La termenul din 11.12.2018 Curtea de Apel a admis cererea si a dispus suspendarea executarii Dispozitiei de masuri. ANAF a formulat recurs. Stadiu procesual: Fond. Termen: 05.03.2019	Reclamanta	Suspendare executare act administrativ.  Romatssa a solicitat suspendarea executării Dispozitiei obligatorii de incasari nr. 827/26.10.2018 prin care au fost stabilite în sarcina regiei obligatii bugetare în cuantum de 69.299.196 lei
45.	Reclamant Tansece Tudor Ministerul Transporturilor Paraf	Tribunalul Bucuresti Dosar nr. 34486/3/2018	Stadiu procesual: Fond. Termen: 22.01.2019	Parata	Obligarea emilire act administrativ.
46.	INSOLVENTA TEHNIC ASIST SRL - debitor	Tribunalul Bucuresti Dosar nr. 2467/40/2018	ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa creditorilor. Termen: 22.01.2019	Creeitor	176,36 lei
47.	Reclamant AIRSICHT GMBH	Tribunalul Bucuresti Dosar nr. 35759/3/2018	Stadiu procesual: Fond. Termen: 18.04.2019	Parata	Rezolutiune contract  353.978,96 Euro plus dauna moratori (necuantificata inca) si cheltuieli de judecata.
48.	Reclamant: Ministerul Justitiei – Penitenciarul Arad	Judecatoria Arad Dosar nr. 12796/58/2018	Stadiu procesual: Fond Termen: 15.01.2019	Parata	Actiune în constatare

Nr. Crt.	Parte adversa Obiect	Instanța/ Nr. Dosar instanța	Stadiu dosarului / Faza procesuală/Scurta descriere	Calitatea procesuală a ROMATSA în cauză	Valoarea aproximativă a pretențiilor
48.	Teleconstrucția S.A. Reclamant pretenții	Curtea de Apel București Dosar nr. 45169/3/2014	Stadiu procesual: Recurs Acțiunea are ca obiect pretenții reprezentând contravaloarea lucrărilor suplimentare efectuate potrivit Contractului de achiziție publică „Racordarea prin fibră optică a sediilor Romatasa din Teritoriul la rețeaua de mare capacitate WAN-ATM la STS” Prin Sentința civilă nr. 2923/2016 pronunțată la data de 04.05.2016 Tribunalul București a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei pentru paragraful 1 și 2, a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a părților și a respins acțiunea ca neîntemeiată. La 27.04.2018, reclamanta Teleconstrucția a declarat recurs. Termen: 06.02.2019	Intimat parat	Suma de 524.520 lei și 74.524,95 lei.

Nota: Întrucât în sistemul judiciar din România precedentele jurisprudențiale nu reprezintă izvor de drept și de aceea, din experiența noastră practică, hotărârile pronunțate de instanțele naționale pot fi inconsistente cu deciziile pe care în mod rezonabil ne-am fi așteptat să fie pronunțate în conformitate cu dispozițiile legale. În consecință, a prezenta o listă de instanțe de judecată vor interpreta drepturile și obligațiile părților în baza dispozițiilor legale, nu este posibilă.

P. DIRECTOR JURIDIC ȘI ADMINISTRATIV  
Constantina VIGU

Consilier Juridic  
Andrei Dumitru SURUGIU