

Nr. 2962 / 14.02.2017

Situatia litigiilor R.A. ROMATSA aflate in curs de solutionare sau intre faze procesuale pe rolul instantelor de judecata la data de 10.02.2017

| Nr. Crt. | Parte adversa Obiect | Instanta/executor Nr. Dosar instanta/executor | Stadiu dosarului / Faza procesuala | Calitatea procesuala a ROMATSA in cauza | Valoarea aproximativa a pretentilor | Diagnostic | Societatea de avocati care gestioneaza litigiul |
|----------|--|---|--|---|--|------------|--|
| 1. | Suciu Emil Adrian - intimat Obiect: Contestația la executare formulată de Romatsa împotriva actelor de executare din dosarul nr. 660/2011, împreună cu cerere de suspendare a executării silită până la soluționarea contestației la executare. Judecătoria Sectorului 3 a declinat competența de soluționare a contestației la executare în favoarea Judecătoria Cluj Napoca. | 46247/301/2011* Judecătoria Cluj Napoca | Recurs Stadiu: soluționat în recurs cu trimitere spre rejudecare în fond Termen: 13.03.2017. | Contestator | Inițial suma menționată în cererea de executare silită a fost de 4.730.2018 lei și a fost ulterior calculată de expert la suma de 9.232.450 lei, aferentă pretențiilor dlui Suciu conform cărora cuantumul despăgubirilor ar trebui să se raporteze la un caracter operativ al funcției. Un supliment al raportului de expertiză va fi efectuat în rejudecarea dosarului. Raportat la indicațiile instanței de casare, am analizat calculul efectuat în primă instanță de expertul parte al lui Suciu Emil și validat matematic de dna expert judiciar Chiorean Camelia (atașat) și am constatat că în suma de 9.232.450 lei calculată conform solicitărilor lui Suciu Emil (a se vedea pag. 3 și 6 din răspunsul expertului) au fost incluse sume pe care instanța de recurs a clarificat în Decizia | 50% | Societate de avocati care gestioneaza litigiul Societate de avocati Tuca.Zbarcea si asociatii |

ANEXA X

| | | | | | | |
|---|---|---|--------------|--|------------|--|
| <p>2.</p> <p>Suciu Emil - Reclamant Cererea de chemare în judecată prin care Suciu Emil pretinde acordarea unor drepturi banesti constand in ajutor pentru pensionare anticipata conform art. 179. lit. f) subpunctele f1) si f2) din CCM Romatsa 2009-2010</p> | <p>Tribunalul Cluj Dosar nr. 2762/117/2013</p> | <p>La data de 19.09.2013 dosarul a fost suspendat avand in vedere ca solutionarea acestuia depinde de solutia pronuntata in dosarul de contestatie la executare nr. 46247/301/2011.</p> | <p>Parat</p> | <p>53/2015 că trebuie excluse din acest calcul, respectiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.555.920 lei – calcul aferent art. 179 lit. f); - 3.006.090 lei - calcul aferent art. 181 pct. 2; <p>De asemenea, calculul acestei sume și al sumei totale de 9.232.450 lei a fost efectuat raportat la dispozițiile CCM 2012-2013, iar nu raportat la CCM în vigoare în perioada în care aceste despăgubiri erau datorate (începând cu 20.03.2008), așa cum trebuia;</p> <p>Ca urmare, și dacă în rejudecare expertul ar ajunge la aceleași calcul cu privire la valoarea salariilor, sporurilor, primelor, etc., din acest calcul tot ar trebui eliminate sumele aferente art. 179 lit. f) (ajutor de pensionare) și art. 181 pct. 2 (compensație pentru pierdere brevet).</p> <p>Așadar, din totalul de 9.232.450 lei vor trebui scăzute suma de 1.555.920 lei și suma de 3.006.090 lei, rămânând un rest de 4.670.440 lei ca sumă la plata căreia Romatsa ar putea fi obligată dacă și în rejudecare s-ar ajunge la aceleași valori pentru despăgubiri ca în primul ciclu procesual.</p> <p>Acest calcul este numai unul orientativ, deoarece în rejudecare dosarului s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză și calculele din acel supliment vor fi relevante.</p> <p>Suplimentul la raportul de expertiză nu a fost încă finalizat. Pe parcursul soluționării dosarului completul de judecată din faza de fond-rejudecare a fost desființat, motiv pentru care cauza a fost amânată pentru 13.03.2017 pentru a se da posibilitatea noului judecător să se familiarizeze cu dosarul.</p> <p>Suma pretinsă de către reclamant nu a fost indicată în concret. Aceasta este echivalentul a 66 salarii aferente funcției reclamantului, conform art. 179 lit. f) subpunctele f1) și f2) din CCM Romatsa 2009 – 2010. În cererea de executare 660/2011 suma de 60 de salarii este indicat ca fiind 1.056.480 lei.</p> | <p>50%</p> | <p>Societate de avocati Tuca,Zbarcea si asociatii</p> |
| <p>3.</p> <p>Suciu Emil - Reclamant Cerere de chemare în judecată prin care Suciu Emil pretinde despăgubiri reprezentand</p> | <p>Tribunalul Cluj Dosar nr. 13828/117/2012</p> | <p>Stadiu: suspendat Primă instanță La termenul de judecată din data de 02.06.2014, instanța a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea dosarului de contestatie la executare nr. 46247/301/2011.</p> | <p>Parat</p> | <p>Contravaloarea decontului nr. 2770 depeus la subscrisa la data de 25.09.2009: 3228 EUR + 735 EUR + 538 LEI + 272 LEI + 1390 EUR + 466 LEI + 220 USD</p> | <p>50%</p> | <p>Societate de avocati Tuca,Zbarcea si asociatii</p> |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|---|
| <p>contravaloarea decontului depus la data de 27.09.2009 in baza art. 181 (1) CCM Romatsa 2009-2010.</p> | <p>4. Petent: Suciu Emil Obiect: Suciu Emil a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca privind săvârșirea de către Romatsa a infracțiunilor incriminate prin art. 277-278 din Codul muncii în versiunea anterioară republicării sale din anul 2011¹, invocând preținsa neexecutare de către Romatsa a hotărârilor judecătorești prin care s-a dispus plata drepturilor salariale, respectiv reintegrarea salariatului</p> | <p>7652/P/2011 Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca Judecătoria Cluj-Napoca Dosar 5014/211/2016</p> | <p>Prin Ordonanța din 17.06.2014, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca a dispus clasarea. Împotriva ordonanței de clasare Suciu Emil a formulat plângere la prim-procurorul parchetului solicitând desființarea acesteia, cu consecința punerii în mișcare a acțiunii penale. Plângerea a fost înregistrată sub numărul de dosar 1099/II/2/2014. La data de 08.08.2014, prim-procurorul parchetului a respins ca neîntemeiată plângerea astfel formulată. Împotriva acestei soluții Suciu Emil a formulat plângere înregistrată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca sub numărul de dosar 18966/211/2014. Prin Sentința nr. 1064 din data de 08.10.2014, instanța a admis plângerea formulată, a desființat ordonanța contestată și a trimis cauza la procuror în vederea începerii urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor sesizate, apreciind că se impune administrarea unui probatoriu mai amplu în vederea stabilirii existenței sau inexistenței infracțiunilor. Romatsa a formulat un memoriu pentru a răspunde solicitărilor organelor de cercetare penală, care a fost depus la organele de cercetare împreună cu documente relevante în susținere. La data de 12.02.2015 a fost audiat în dosar dl. Gelu Sulițeanu, director al DSNA Cluj. Organul de cercetare penală a propus clasarea cauzei, apreciind că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor, iar procurorul a emis ordonanță de clasare a cauzei. Aceasta a fost atacată cu plângere la prim-procuror, care a respins plângerea și a menținut ordonanța de clasare. Împotriva soluției prim-procurorului dl. Suciu Emil a formulat plângerea înregistrată sub nr. 5014/211/2016. După mai multe amânări de pronunțare instanța a respins plângerea dlui Suciu, cauza fiind soluționată definitiv.</p> | <p>Persoană împotriva căreia s-a început urmărirea penală în rem</p> | <p>Nu este cazul Dosarul a fost soluționat definitiv prin respingerea plângerii împotriva ordonanței de clasare</p> | <p>0%</p> | <p>Societate de avocati Tuca,Zbarcea si asociatii</p> |
| <p>5. Revizuent: Suciu Emil Obiect: Împotriva revizuire deciziei nr. 37/2016 pronunțate în Dosar nr. 8876/211/2012* (soluționat definitiv favorabil Romatsa)</p> | <p>Tribunalul Cluj Sectia mixta de contencios administrativ si fiscal, de conflicte de munca si asigurari sociale Dosar nr. 1671/117/2016</p> | <p>Romatsa a formulat întâmpinare prin care contestă vehement susținerile revizuentului. La termenul din 18.01.2017 s-a constatat ca nu s-a acvitat dos. 8876/211/2012* la dosarul cauzei. S-a revenit cu aceeași dispoziție fata de grefa Tribunalului. Dl. Suciu a depus un înscris în care invoca excepția lipsei calității de reprezentant (uzeaza de aceeași argumentație în toate dosarele, invocând nelegalitatea contractării serviciilor de asistenta juridica atata vreme cat Romatsa are directie juridica). Instanța ne-a pus în vedere sa depunem imputernicirea semnata de Romatsa, urmand sa o prezentam în original. Împuternicirea a fost semnată și trimisă la dosar prin poștă și fax. Următorul termen: 15.03.2017</p> | <p>Intimat</p> | <p>Sentință: Admite contestația la executare formulată de contestatoarea REGIA AUTONOMA ADMINISTRATIA ROMANA A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN ROMATSA cu sediul în București, Bulevardul N. Titulescu, nr 4-8, Clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etr.8, sector 1 în contradictoriu cu înțimatul SUCIU EMIL cu domiciliul în Cluj-Napoca, str. Piersicului, nr. 15, jud. Cluj. Anulează toate actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional nr. 350/2010 al BEJ STOLNEAN DIANA MARIA. Obliga intimatul la plata către contestatoarea</p> | <p>50%</p> | <p>Societate de avocati Tuca,Zbarcea si asociatii</p> | |

¹ Actualmente art. 287 alin. (1) lit. d) și e) din Noul Cod penal.

| | | | | | | |
|--|--|---|-------------------------|--|-------------------|---|
| <p>6. Reclamant: Suciu Emil Obiect: cererea dlui Suciu ca instanța să aplice Romatsa penalități pentru neexecutarea obligației de reintegrare dispusă prin Decizia 1342/2011</p> | <p>Judecătoria Cluj-Napoca Dosar 16075/211/2016</p> | <p>Romatsa a formulat întâmpinare prin care contestă vehement susținerile revizientului. Reclamantul a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a TZA raportat la prevederile legale care dispun că instituțiile publice cu direcție juridică nu pot contracta servicii avocațiale externe. La termenul din 26.01.2017 s-au pus în discuție următoarele aspecte: - Urmare a depunerii delegației semnate de dl. Director General, instanța a respins excepția lipsei calității de reprezentant invocată de dl. Suciu; - S-a pus în discuție probabilitatea. Dl. Suciu a depus</p> | <p>Înființat</p> | <p>cheltuielilor de judecată în cuantum de 82835,04 lei. Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.12.2015. Document: Hotărâre 11964/2015 16.12.2015 Aceasta sentință a fost completată astfel, în dosar 1176/211/2016 (cerere de completare dispozitiv formulată de expert și înregistrată ca dosar separat): Soluția pe scurt: Admite cererea de completare dispozitiv formulată de către expert CERNEA OCTAVIAN, în contradictoriu cu contestatoarea REGIA AUTONOMA ADMINISTRATIA ROMANA A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN ROMATSA și intimatul SUCIU EMIL cu domiciliul în Cluj-Napoca, str. Piersicului, nr. 15, jud. Cluj. Completează dispozitivul și considerentele sentinței civile nr. 11964/2015 pronunțată la data de 16.12.2015 în sensul că: încuviințează onorariul în sumă totală de 7350 lei propus de către dl expert Cernea Octavian aferent suplimentului la expertiză întocmit în cauză și obligă intimatul SUCIU EMIL la plata către dl expert Cernea Octavian a sumei de 6350 lei cu titlu de diferență onorariu. Obligă intimatul la plata sumei de 500 lei către expert Cernea Octavian, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu avocațial. Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.01.2017.</p> <p>Decizie recurs: Anulează actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional nr. 350/2010 al BEJ S.D.M. care exced cuantumul de 102.157 lei și reduce cuantumul cheltuielilor de judecată la care a fost obligat intimatul S.E. la 60.000 lei din care 9.262,5 lei reprezintă onorariu expert. Menține în rest sentința atacată. Document: Hotărâre 37/2016 29.03.2016</p> | <p>50%</p> | <p>Societate de avocați Tuca,Zbarcea si asociatii</p> |
|--|--|---|-------------------------|--|-------------------|---|

| | | | | | | |
|--|---|--|------------------|-----------------------|-------------|--------------------------|
| <p>7. AIC HANDLING - Parat INSOLVENTA</p> | <p>Tribunalul Constanta - Sectia Judecator Sindic Dosar nr. 11569/18/2009</p> | <p>Termen nou de judecata: 23.02.2017. ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala. Termen : 20.02.2017 - pentru continuarea procedurii</p> | <p>Reclamant</p> | <p>34 559,09 lei</p> | <p>100%</p> | <p>Serviciul Juridic</p> |
| <p>8. Reclamant: Consiliul jud. Sibiu si Aeroportul Sibiu Parat : Iptana S.A Obermayer S.A Pretentii</p> | <p>Tribunalul Comercial Targu Mures Dosar nr. 980/85/2011</p> | <p>Cerere de interventie principala conf. art.49 Cod proc. Civila. S-a acordat termen pentru finalizarea lucrarilor de reabilitare convenite prin protocolul incheiat intre parti. La termenul din 07.12.2016 instanta a dispus amanarea cauzei pentru data de 07.06.2017 pentru a se finaliza lucrarile pentru receptia finala. Termen : 07.06.2017 ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala.</p> | <p>Intervent</p> | <p>252 371,83 lei</p> | <p>100%</p> | <p>Serviciul Juridic</p> |
| <p>9. UNIC GENERAL CONSTRUCTOR - INSOLVENTA</p> | <p>Tribunalul Bacau Dosar nr. 5475/10/2012</p> | <p>Termen: 16.02.2017 - pentru continuarea procedurii</p> | <p>Creditor</p> | <p>6295,63 lei</p> | <p>100%</p> | <p>Serviciul Juridic</p> |

| | | | | | | | |
|-----|---|---|---|-----------|------------------|------|-------------------|
| 10. | MIC.RO – Parat INSOLVENTA | Tribunalul Bucuresti Sectia a VII a Comerciala Dosar nr. 4399/3/2012 | ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala. Termen: 27.04.2017 – pentru continuarea procedurii | Reclamant | 14.472,80 Lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 11. | MAREEA COMTUR SRL INSOLVENTA | Tribunalul Hunedoara Sectia a II Civila, de contencios administrativ si fiscal Dosar nr. 4272/97/2016 | ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala. Termen de control stabilit de instanta: 17.03.2017 | Creditor | 77.536,80 Lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 12. | Compania Romana de Aviatie ROMAVIA INSOLVENTA | Tribunalul Ifov Dosar nr. 2431/93/2014 | ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala. Termen: 20.04.2017 – pentru continuarea procedurii | Creditor | 4.054,18 Lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 13. | ROMSTRADE LOGISTIC EXPRES SRL (fosta SC DIRECT AERO SERVICE SRL) INSOLVENTA | Tribunalul Ifov Dosarul 1946/122/2012 a fost stramutat prin Decizia ICCJ la Tribunalul Ifov, avand nr. 92/122/2012 | ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala. Termen: 05.04.2017 - pentru continuarea procedurii | Creditor | 12.916,86 Lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 14. | DELSTAR SRL INSOLVENTA | Tribunalul Dolj Sectia a II a Civila Dosar nr. 9763/63/2013 | ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala. Termen : 15.05.2017 – pentru continuarea procedurii | Creditor | 3.500 Lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 15. | CARPATAIR SA INSOLVENTA | Tribunalul Timis Sectia II a Civila Dosar nr. 439/30/2014 | ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala. Termen: 25.05.2017 – pentru continuarea procedurii. | Creditor | 176.752,30 lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 16 | CORADO SRL parat | Inalta Curte de Casatie si Justitie Dosar nr. 2333/118/2015 | Recurs Actiune in pretentii privind restituirile sumei de 7.433.624,00 lei, reprezentand contravaloarea serviciilor neprestate de catre parata dar achitate de catre reclamanta cf Raportului Corpului de Control al primului ministru din data de 01.10.2014 Cauza se afla in procedura de filtru. Primul termen de judecata urmeaza a fi alocat ulterior. | Reclamant | 7.433.624,00 lei | 50% | Serviciul Juridic |

| 17. | DS TRAVEL @ TURISM SRL | Inalta Curte de Casatie si Justitie | Recurs. | Reclamant | 4.025.013,39 lei | 50% | Serviciul Juridic |
|-----|---|-------------------------------------|---|-------------|------------------|------|-------------------|
| 18. | Sindicat reclamant ATSR | Tribunalul Bucuresti | <p>Actiune in pretentii -obligarea paratei la plata sumei de 4.025.013,39 lei, reprezentand contravaloarea serviciilor neprestate de catre parata dar achitate de catre reclamanta cf Raportului Corpului de Control al primului ministru din data de 01.10.2014.</p> <p>Prin Decizia nr. 116/2017 ICCJ a admis recursul declarat de DS Travel și a transmis cauza spre rejudecare Curții de Apel Timișoara</p> | Parat | 230.000,00 Lei | 50% | Serviciul Juridic |
| 19. | Ten Airways INSOLVENTA | Tribunalul București | <p>Actiune in constatare</p> <p>La termenul din 22.09.2015 reclamantul Sindicatului ATSR a depus cerere completare la cererea de chemare in judecata prin care solicita obligarea paratei ROMATSA si a paratului Ion Aurei Stanciu la plata sumei de 230.000,00 RON reprezentand prime neacordate salariatilor.</p> <p>Instanta a dispus efectuarea unei expertize.</p> <p>Termen : 22.03.2017</p> <p>ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala.</p> <p>Termen : 15.06.2017 – pentru continuarea procedurii.</p> | Creditor | 25.765,50 lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 20. | Blue Air SA (Bata Sky) INSOLVENTA | Tribunalul Giurgiu Secția Falimente | <p>ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala.</p> <p>La termenul din 22.06.2016, instanta a respins cererile formulate de Romatasa R.A și Toscana Airport de repunere în termen și înscriere la masa credală.</p> <p>La data de 30.01.2017 – ROMATSA a formulat cerere de recurs.</p> <p>Nu s-a stabilit inca termen de judecata.</p> <p>ROMATSA a formulat cerere de inscriere la masa credala.</p> <p>Termen: 20.03.2017 – pentru continuarea procedurii.</p> | Creditor | 129.943,69 Lei | 100% | Serviciul Juridic |
| 21. | ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. INSOLVENTA | Tribunalul Bucuresti | <p>Actiune in validarea poprii infiintate in dosarul de executare silita nr. 45/2016 la BEJ Draghici Petrisor Valeriu pana la concurenta sumei datorate de catre debitorul Petrascu Doru Florin in cuantum de 1258,31 Euro, plata cheltuielilor de judecata</p> | Creditor | 3.416.774 Lei. | 100% | Serviciul Juridic |
| 22. | AGENTIA NATIONALA PENTRU LOCUINTE | Judecatoria Sector 2 | <p>Actiune in validarea</p> | Tert poprit | 1258,31 Euro | 50% | Serviciul Juridic |

| | | | | | | |
|--|--|--|---------------------|---|-----|--|
| popririi | 31375/300/2016 | si amendarea ROMATSA Prin Sentinta civila nr. 256/11.01.2017, Judecatoria Sector 2 a declinat competenta de solutionare a cauzei in favoarea Judecatoriei Sector 6. Termen: 21.03.2017 | | | | |
| 23. Becker Mihaela Simona Reclamanta Obligatia de a face | Tribunalul Constanta Sectia a I a Civila Dosar nr. 4826/118/2016 | Prin Sentinta Civila 2874/23.11.2016, instanta a respins actiunea formulata de reclamanta ca nefondata. Cu apel in 10 zile de la comunicare. | Parat | Obligarea ROMATSA pentru aplicarea drepturilor prevazute in Anexa 5A / sporul de 8% complexitate dirijare din CCM 2013. | 50% | Serviciul Juridic |
| 24. Cracea Vasile Constantin Pretentii | Tribunalul Bucuresti Sectia a VIII a Conflict de munca Dosar nr. 3762/3/2016 | Reclamantul a solicitat obligarea ROMATSA la plata sumei reprezentand contravaloarea a 36 salarii de baza conform CIM negociat - iesire la pensie anticipat. Solicita totodata actualizarea sumei cu indicele de inflatie si cheltuieli de judecata. Prin Adresa nr. 677/12.01.2017, AC prin DE comunica catre DSNA efectuarea platii integrale pana la data de 20.01.2017 Termen: 23.02.2017 | Parat | 378.074 Lei | 85% | DSNA Bucuresti prin consilier juridic Bogdan Bot |
| 25. Paul de România – apelant-reclamant Revendicare imobiliara | Tribunalul Bucuresti Dosar nr. 22428/3/2013* | Fond după casare. La termenul de judecată din data de 18.12.2013, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată ca fiind prematur introdusă. Alteța Sa Regală Paul de România a formulat apel. La termenul din data de 01.10.2014, Curtea de Apel București a admis apelul declarat de ASR Prințul Paul și a dispus trimiterea cauzei spre judecare Tribunalului București. La termenul din 15.03.2016, Tribunalul Bucuresti: În temeiul art. 413 alin. 1 pct. 2 Noul Cod de proc. civilă, suspendă judecarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 259/P/2015 privind-l pe reclamant, aflat în prezent în cercetarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov. Cu recurs pe durata suspendării. La termenul de judecată din 11.11.2015 instanta a respins cererea de majorare onorariu expert, a respins exceptia prematurității și a admis cererea, obligand ROMATSA la plata catre reclamanta a sumei de 73.150 lei reprezentand despagubiri si la plata cheltuielilor de judecata in valoare de 9671,38 lei din care 433,14 lei – taxa timbru, 7738,24 lei onorariu avocat, 1500 lei – onorariu expert. ROMATSA a formulat recurs recurs. | Parat | Neevaluabil in bani | 50% | Societate de avocati Ratiu&Ratiu |
| 26. SC SYSTEM PLUS SRL – Reclamant Despagubiri | Curtea de Apel Bucuresti Dosar nr. 30211/3/2013* | Prin Decizia civilă nr. 5505/2016 Curtea de Apel București a | Recurent - Parat | Beneficiul nerealizat in suma de 76.020 lei | 0% | Societate de avocati Ratiu&Ratiu |

| | | | | | |
|-----|---|---|---|------------|----------------------------------|
| 27. | S.N. AEROPORTUL INTERNATIONAL TIMIȘOARA-TRAIAN VUJIA SA Reclamant Pretenții Fond | Tribunalul Timis Dosar nr. 17691/325/2015 | <p>dispus următoarele:</p> <p>Respinge recursul ca nefondat. Obligă recurenta-pârâtă către întinată - reclamantă la plata sumei de 2164,80 lei cheltuieli de judecată.</p> <p>Prin acțiunea introductivă și cererile modificatoare subsecvente reclamanta a solicitat obligarea Romatsa la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - plata sumei de 911.627,23 lei, reprezentând contravaloarea sumei de 176.302,94 euro, la care se adăugă TVA 24%, din care: - 89.393,04 euro pentru perioada 30.06.2009 - 30.06.2012 + TVA; - 86.909,90 euro pentru perioada 01.07.2012 - 31.05.2015 + TVA; - 24.831,40 euro respectiv 109.258,16 lei, calculat pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2016, sume la care se adăugă TVA; - plata debitului restant de la data de 01.04.2016 și până la rămânerea definitivă a soluției în dosar; - plata penalităților de întârziere de 0,15% pe zi de întârziere conform art. 11 din contractul de închiriere (..) cuantumul penalităților (..) calculate până la 31.03.2016 și sumă în sumă de 466.491,26 euro, respectiv 2.053.441,54 lei; - plata cheltuielilor de judecată. | 50% | Societate de avocați Ratiu&Ratiu |
| 28. | AIG GLOBAL S.A. și alții - întâmați-reclamanți | Inalta Curte de Casatie si Justitie Dosar nr. 1326/1/2016 | <p>Prin Sentința nr. 78/2017 instanța a dispus următoarele:</p> <p>Respinge excepția prescripției cererii de chemare în judecată pentru pretențiile formulate pe perioada între 2009 și 2012, ca neîntemeiată. Respinge excepția lipsei calității procesual pasive a SC ROMATSA RA ca neîntemeiată. Admite, în parte, cererea de chemare în judecată precizată. Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 911.627, 23 lei cu titlu de debit, la care se adăugă TVA. Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei reprezentând diferență de chirie calculată de la data de 01.06.2015 și până la data rămânerei definitive a prezentei sentințe. Obligă debitoarea la plata către creditoare a penalităților de întârziere de 0,15% pe zi, calculate de la data rămânerei definitive a deciziei nr 84 din 04.09.2012 a Curții de conturi și până la plata efectivă a debitului principal. Respinge, în rest, acțiunea. Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 16.301,33 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.</p> <p>După redactarea și comunicarea hotărârii, ROMATSA va formula apel.</p> | 0% | Societate de avocați Ratiu&Ratiu |
| | | | <p>Parat</p> <p>Prin acțiunea introductivă și cererile modificatoare subsecvente reclamanta a solicitat obligarea Romatsa la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - plata sumei de 911.627,23 lei, reprezentând contravaloarea sumei de 176.302,94 euro, la care se adăugă TVA 24%, din care: - 89.393,04 euro pentru perioada 30.06.2009 - 30.06.2012 + TVA; - 86.909,90 euro pentru perioada 01.07.2012 - 31.05.2015 + TVA; - plata sumei de 24.831,40 euro respectiv 109.258,16 lei, calculat pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2016, sume la care se adăugă TVA; - plata debitului restant de la data de 01.04.2016 și până la rămânerea definitivă a soluției în dosar; - plata penalităților de întârziere de 0,15% pe zi de întârziere conform art. 11 din contractul de închiriere (..) cuantumul penalităților (..) calculate până la 31.03.2016 și sumă în sumă de 466.491,26 euro, respectiv 2.053.441,54 lei; - plata cheltuielilor de judecată. | 0% | Societate de avocați Ratiu&Ratiu |
| | | | <p>Recurent-Pârât</p> <p>2.956.637,04 USD (8.803.091 lei) daune. 723.227,87 USD dobândă legală până la data de 08.03.2013 și în continuare până la data plății, 96.201,83 lei taxă judiciară de timbru, 22.380 Euro cheltuieli de avocat, onorariu de</p> | Soluționat | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---------------------|---|
| <p>Pretentii</p> | <p>(25603/3/2009)</p> | <p>data de 08.03.2013 și în continuare până la data plății, 96.201,83 lei taxă judiciară de timbru, 22.380 Euro cheltuieli de avocat, onorariu de expert. Romatsa a declarat apel împotriva acestei Sentințe. Prin Hotărârea nr. 1140/2015 din data de 15.07.2015, Curtea de Apel București a dispus respingerea apelurilor Romatsa și Companiei Naționale Aeroporturi București SA ca nefondate. Împotriva acestei hotărâri atât Romatsa cât și CNAB au declarat recurs. Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr. 1326/1/2016. Prin Decizia nr. 69/25.01.2017 Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus respingerea recursurilor declarate de părțile C.N. AEROPORTURI BUCUREȘTI S.A. și R.A. ROMATSA împotriva Deciziei civile nr. 1140 A din 15 iulie 2015 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă.</p> | <p>expert. ROMATSA a fost obligată la plata, în solidar cu CNAB a sumelor sus menționate. Aceste sume au fost executate integral prin poprirea conturilor ROMATSA și CNAB, în decembrie 2013, în dosarul de executare nr. 1237/2013 al SCPEJ Dobra, Coșoreanu & Asociații. Din conturile ROMATSA a fost poprită ½ din total sume executate. Pe rolul Tribunalului București se află dosarul nr. 88336/299/2015 (pozitia 30 din prezentul tabel), având ca obiect contestatie la executare împotriva dosarului nr. 1237/2013. In situatia respingerii contestatiei, ROMATSA poate fi obligata la plata sumei de 196.442,92 Lei.</p> | <p>0% definitiv</p> | <p>Societate de avocati Ratiu&Ratiu</p> |
| <p>29. OREST, JETALLIANCE si altii Reclamantii Pretentii Apel</p> | <p>Curtea de Apel București, Secția Comercială Dosar nr. 2105/3/2010</p> | <p>Prin cererea de chemare în judecată reclamantii solicită obligarea Romatsa în solidar cu Aeroportul Băneasa a sumei de 3.288.916 Euro plus dobândă legală. Prin Sentința civilă nr. 5048/20.10.2014, instanța a dispus : „Admite în parte cererea. Obligă pe părâte, în solidar, la plata sumelor de. 703.798,66 euro către reclamanta Orest-Immorent Leasing GmbH, 1.369.438,66 euro către reclamanta Eliangeni GmbH, cu titlu de contravaloare prejudiciu, precum și la plata dobânzii legale aferente acestor sume de la data sesizării instanței (12.06.2009) și până la data plății efective. Obligă pe părâte, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată, astfel: 42.220,02 lei către reclamanta Orest, 70.452,27 lei și 5.236,99 euro către reclamanta Eliangeni.”</p> | <p>703.798,66 euro către reclamanta Orest-Immorent Leasing GmbH, 1.369.438,66 euro către reclamanta Eliangeni GmbH, precum și la plata dobânzii legale aferente acestor sume de la data sesizării instanței (12.06.2009) și până la data plății efective, cheltuieli de judecată de 42.220,02 lei către reclamanta Orest, 70.452,27 lei și 5.236,99 euro către reclamanta Eliangeni.</p> | <p>50%</p> | <p>Societate de avocati Ratiu&Ratiu</p> |
| <p>30. AIG GLOBAL s.a Părâți - Contestatăie la executare formulată de Romatsa Fond</p> | <p>Tribunalul București, Secția Civilă Dosar. Nr. 88336/299/2015</p> | <p>Următorul termen de judecată în apel este 22.02.2017. Romatsa a solicitat anularea încheierii din data de 17.07.2015 emisă în dosarul de executare 1237/2013 de Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești „Dobra, Coșoreanu și Asociații”. Prin Sentința civilă nr. 7830/2016 pronunțată la data de 29.04.2016, Judecătoria Sectorului 1 a respins contestația la executare formulată de Romatsa. Romatsa a formulat apel la 07.07.2016. Termen de judecată în apel: 10.03.2017.</p> | <p>Neevaluabil în bani</p> | <p>50%</p> | <p>Societate de avocati Ratiu&Ratiu</p> |
| <p>31. TELECONSTRUCTIA S.A. Reclamant</p> | <p>Tribunalul București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal</p> | <p>Acțiunea are ca obiect pretenții reprezentând contravaloarea lucrărilor suplimentare efectuate potrivit Contractului de achiziție publică „Recordarea prin fibră optică a sediilor Romatsa din teritoriul la rețeaua de mare capacitate WAN-ATM la STS”</p> | <p>Suma de 524.520 lei și 74.524,95 lei.</p> | <p>50%</p> | <p>Societate de avocati Ratiu&Ratiu</p> |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| <p>pretenții</p> <p>Fond</p> | <p>Dosar nr. 45169/3/2014</p> | <p>Prin Sentința civilă nr. 2923/2016 pronunțată la data de 04.05.2016 Tribunalul București a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei pentru petițiile 1 și 2, a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a părâtelor și a respins acțiunea ca neînțeleasă.</p> <p>După comunicarea acestei hotărâri, reclamanta Teleconstrucția poate declara recurs.</p> | | |
| <p>32. Municipiul Arad prin primar ~ Direcția Venituri – Serviciul Control Venituri și Serviciul Juridic Contestații</p> <p>Pârât</p> <p>Anulare acte administrative fiscale Fond</p> | <p>Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal</p> <p>Dosar nr. 2213/108/2015</p> | <p>Acțiunea are ca obiect anularea Dispoziției nr. 13/19.06.2015 emisă de municipiul Arad, Direcția Venituri – Serviciul Juridic, Contestații a Deciziei de impunere privind creanțele datorate bugetului local în urma inspecției fiscale cu nr. 157741/04.05.2015 emisă de Direcția de Venituri Arad – Serviciul de Control Venituri prin care s-a stabilit o obligație fiscală suplimentară în cuantum de 96834,00 lei cu titlu de impozit pe clădiri și accesorii de 8715,06 lei, cu titlu de majorări de întârziere și anulare în parte a raportului de inspecție fiscală nr. 157735/04.05.2015.</p> <p>Prin Sentința civilă nr. 72/20.01.2016 instanța a respins acțiunea Romatsa.</p> <p>Împotriva acestei hotărâri Romatsa a formulat recurs, ce a fost admis în parte de CA Timișoara, instanța dispunând după cum urmează: Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta Romatsa. Anulează în parte Dispoziția nr.13/19.06.2015 emisă de pârâtul Municipiul Arad prin Primar – Direcția Venituri – Serviciul Juridic Contestații, Decizia de impunere nr.157741/4.05.2015 și Raportul de inspecție fiscală nr. 157735/4.05.2015, emise de Municipiul Arad prin Primar – Direcția Venituri - Serviciul Control Venituri, în limita sumelor care exced obligațiilor fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe clădiri și accesorii calculate prin raportare la o bază de impunere în sumă de 8.778.437 lei. Respinge în rest acțiunea.</p> | <p>Recurent-reclamant</p> <p>96.834,00 lei, reprezentând impozit pe clădiri și 8.715,06 lei, reprezentând majorări de întârziere.</p> <p>85 %</p> <p>Soluționat definitiv</p> | <p>Societate de avocați Ratiu&Ratiu</p> |
| <p>33. Elena Dobran</p> <p>Reclamant</p> <p>Despagubiri</p> <p>Fond</p> | <p>Curtea de Apel București</p> <p>Sectia a VIII a Contencios Administrativ si Fiscal</p> <p>Dosar nr. 3633/2/2015</p> | <p>Prin acțiunea introductivă reclamanta a solicitat obligarea paratului Ministerul Transporturilor la repararea prejudiciului suferit de aceasta (estimat la suma de 285.000 lei), ca urmare a emiterii Ordinului ministrului transporturilor nr. 266 din data de 25.03.2014 prin care a fost modificat Ordinul ministrului transporturilor si infrastructurii nr. 1349/28.08.2012 privind numirea Consiliului de administrație al ROMATSA prin care s-a dispus înlocuirea reclamantei din funcția de membru al Consiliului de administrație al ROMATSA.</p> <p>Reclamanta a solicitat introducerea ROMATSA în cauza din rațiuni de opozabilitate.</p> <p>La termenul din 15.10.2015 instanța a dispus suspendarea judecării, în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 Cpc pana la soluționarea definitivă a dosarului nr. 5840/2/2014.</p> | <p>Parat</p> <p>Neevaluabil în bani (fata de ROMATSA)</p> <p>50 %</p> | <p>Societate de avocați Ratiu&Ratiu</p> |

| | | | | | | |
|--|---|---|--------------------------|-----------------|------|--|
| 34. Tufa Mariana Reclamant Pretenții Fond | Tribunalul București Secția a VI a Civilă Dosar nr. 18845/3/2015 | Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat instanței obligarea ROMATSA, în solidar cu societatea ASTRA S.A. la plata sumei de 527.778 lei, reprezentând indemnizație de asigurare, precum și penalități de întârziere. Prin cerere modificatoare depusa la 22.10.2015 reclamanta a solicitat obligarea ROMATSA a solicitat obligarea ROMATSA la plata sumei de 77.728 lei. Instanța a luat act de renunțarea cererii de chemare în judecată a reclamantei față de Astra și a dispus cauza față de Romatssa și Fondul de Garantare a Asiguraților, fiind format dosarul nr. 5567/3/2016. La termenul din 02.06.2016, instanța a dispus suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a contestației ce face obiectul dosarului nr.32802/3/2015/a34. Cu recurs pe toată durata suspendării. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București Secția a VI a Civilă. | Parat | 77.728 lei | 50 % | Societate de avocați Ratiu&Ratiu |
| 35. Donciu Bogdan Inculpat Abuzul în serviciu Apel | Curtea de Apel București Secția I Penală Dosar nr. 90685/299/2015 | Prin Sentința penală 663/29.09.2016 instanța a dispus achitarea inculpatului pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, l-a condamnat pe inculpatul Donciu Bogdan la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea unei instigări la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată. Instanța a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată ROMATSA, alăturată săvârșirii instigării la infracțiunea de abuz în serviciu și a admis acțiunea civilă formulată de ROMATSA, alăturată săvârșirii infracțiunii de instigare la fals intelectual, dispunând obligarea lui Donciu Bogdan la plata sumei de 304.064 lei către ROMATSA. Împotriva acestei hotărâri atât inculpatul, cât și Parchetul au declarat apel, următorul termen de judecată în apel fiind 24.02.2017. | Intimat- parte civilă | 689.569 lei | 50% | Societate de avocați Ratiu&Ratiu |
| 36. Cărmu Fănică Pârât Anulare act + pretenții Fond | Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale Dosar nr. 2574/3/2017 | Prin cererea de chemare în judecată formulată ROMATSA a solicitat instanței să dispună anularea Actului adițional din 01.01.2016 și să-l oblige pe pârât la restituirea sumei de 51.827 lei către ROMATSA. | Reclamant | 51.827 lei | 50% | Societate de avocați Ratiu&Ratiu |
| 37. Violel Micula si altii Reclamant - Apelant Cerere de poprire Apel | Curtea de Apel Bruxelles | La 25.01.2016 instanța Tribunalului din Bruxelles a respins acțiunea introdusă de reclamant. S-a formulat cerere de apel. La data de 07 iunie 2016, în prezența avocaților partilor implicate în dosarul de apel, Curtea de Apel din Bruxelles a stabilit următorul calendar procedural: | Parat | 85.000.000 Euro | 50 % | Societate de avocați Verhaegen Walravens |

| | | | | | | |
|--|---|---|--------------|---|------------|---|
| <p>38. Totan Mihnea Marsilian Reclamant Pretentii Apel</p> | <p>Curtea de Apel Bucuresti Dosar nr. 39399/3/2008 Dosar nr. nou: 3172/2/2016</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 31 octombrie 2016 – termen pentru concluzii preliminare ROMATSA, Comisia Europeana si EUROCONTROL; • 15 Noiembrie 2016 – termen concluzii preliminare ROMANIA; • 31 martie 2017 - termen concluzii preliminare apelanti Micula; • 15 iunie 2017 - termen pentru concluzii suplimentare ROMATSA, Comisia Europeana si EUROCONTROL; • 30 iunie 2017 - termen pentru concluzii suplimentare ROMANIA; • 29 septembrie 2017 - termen concluzii suplimentare apelanti Micula; • 30 noiembrie 2017 - termen pentru concluzii finale ROMATSA, Comisia Europeana, EUROCONTROL si ROMANIA. | <p>Parat</p> | <p>10.000 Euro + cheltuieli de judecata</p> | <p>50%</p> | <p>Cabinet avocat Claudiu Nearthu</p> |
| | | <p>Prin cererea de chemare in judecata, reclamantul a solicitat obligarea ROMATSA, in solidar cu TAROM SA, la plata sumei de 50.000 Euro, contravaloare daune morale.</p> <p>La 03.06.2015, Tribunalul Bucuresti a obligat ROMATSA la plata sumei de 10.000 Euro si a sumei de 9016 Lei – cheltuieli de judecata.</p> <p>ROMATSA a formulat apel.</p> <p>La termenul din 28.09.2016 s-a amanat pronuntarea.</p> <p>La termenul din 12.10.2016, instanta a dispus: Admite apelul.Schimbă în parte sentința atacată în sensul ca obligă părțile Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian Romatsa RA la plata către reclamant a sumei de 3000 Euro, reprezentând daune morale si 3800 lei - cheltuieli de judecată (taxă de timbru și onorariu avocat). Menține celelalte dispozițiile sentinței.Obliga intimatul reclamant la plata către apelantă a cheltuielilor de judecată in cuantum de 809 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru. Compensează cheltuielile de judecată în parte, pana la concurența sumei de 804 lei și obligă părțile Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian Romatsa RA la plata către reclamant a sumei de 2996 lei.</p> <p>Cu recurs.</p> | | | | |

| | | | | | | | |
|-----|--|---|---|-----------------------|-----------------|------|----------------------|
| 39. | Olympic Airlines Insolventa | Curtea de Apel Atena - Grecia | La data de 22.06.2016, lichidatorul special desemnat a comunicat ROMATSA eliminarea creantei de la masa credala, motivata de faptul ca nu este garantata si ca fondurile provenite din lichidarea bunurilor debitoarei sunt insuficiente. Impotriva acestei masuri ROMATSA a formulat contestatie la Curtea de Apel din Atena. Termen: 21.02.2017 | Creditor | 19.703,82 Euro. | 50% | Serviciul juridic |
| 40. | Stanciu Ion Aurel ROMATSA Reclamantii Actiune in raspundere delictuala | Tribunalul Bucuresti Sectia a V a Civila Dosar nr. 14503/302/2015 | La data de 17.10. 2016 ROMATSA a formulat cerere de renuntare la judecata. Termen: 02.03.2017 | Intimat reclamanta | | 100% | Serviciul Juridic |

p. Director
Directia Juridica si Administrativ
Andrei SURUGIU

